# FRÅGEBANK − för att utveckla aktörsgemensamt arbete

Här finns frågor som ger stöd för att utvärdera ert eget organisationsarbete i ett aktörsgemensamt perspektiv. Frågorna är sorterade under olika rubriker och kan utökas med egna kompletterande frågor för er utvärdering.

**Mål:** Att identifiera styrkor och brister i hur vi förberett och hanterat samhällsstörningar i samverkan med andra, för att kunna ta fram åtgärder för att förfina hanteringen**.**



# Samverkan

1. Hur identifierades samverkansbehovet?
2. På vems initiativ startade samverkan?
3. Fanns det en plan för hur samverkan skulle ske?
4. Vilka aktörer deltog i samverkan?
5. I vilka forum skedde samverkan?
6. Vad samverkade ni om?
7. Hur förändrades samverkan över tid?
8. Ledde samverkan till inriktning och samordning?
9. Vad fungerar bra och mindre bra avseende samverkan?
10. Vad behöver utvecklas i arbetssätten för samverkan?

# Förstå varandra

1. Hur påverkades hanteringen av aktörernas kunskap och förståelse om varandras ansvar, roller och mandat?
2. Vad behöver göras för att utveckla kunskap och förståelse för andra aktörers ansvar, roller och mandat?

## Aktörsgemensamt språk

* 1. Använde aktörerna ett **aktörsgemensamt** språk?
		1. Om ja, vilka termer och begrepp?
		2. Om nej, vad orsakade det?
		3. Fick otydligheter om termer och begrepp konsekvenser för hanteringen av samhällsstörningen?
	2. Användes **aktörsspecifika** termer och begrepp som övriga aktörer inte var bekanta med eller tolkade på olika sätt?
		1. Vilka i så fall?
		2. Ledde otydligheten kring termer och begrepp till konsekvenser för hanteringen av samhällsstörningen?
	3. Vad behöver utvecklas i egen organisation när det gäller aktörsgemensamt språk?
	4. Vad behöver utvecklas tillsammans med andra aktörer när det gäller aktörsgemensamt språk?

# **Kontakta varandra**

## Delaktiga aktörer i hantering

* 1. Var alla relevanta aktörer, utifrån ert perspektiv, identifierade och aktiva i hanteringen av samhällsstörningen?
		1. Genomfördes aktörsanalyser?
			1. Användes det några modeller för det?
			2. Vilka? Hur var de till hjälp?
		2. Involverades aktörerna i rätt tidsskede?
		3. Omvärderades behovet av vilka aktörer som behövde medverka över tid?
	2. Hur har samverkan med näringslivet fungerat?
	3. Hur har samverkan med frivilligorganisationer fungerat?
	4. Vad behöver utvecklas vad gäller att involvera aktörer vid en samhällsstörning?
		1. Aktörsinternt?
		2. Aktörsgemensamt?

## Integrerad kriskommunikation

* 1. Hur samordnades kommunikationen?
	2. När involverades kommunikationen i hanteringen?
		1. Hur var den integrerad i hanteringen?
	3. Var ansvar och roller för kommunikationen tydlig?
	4. Vilka målgrupper nåddes av information?
		1. Vilka plattformar har använts för att nå ut?
	5. Var informationen tillräcklig för att möta allmänhetens behov?
		1. Hur kan den behöva förändras?
	6. Vad fungerade bra och vad fungerade mindre bra i kommunikationen?
		1. Vidtogs några förbättringsåtgärder?

# Utbyta information

## Informationsdelning

* 1. Hur har informationsutbytet mellan aktörerna fungerat?
	2. Vilka eventuella brister fanns när det gäller informationsdelning?
		1. Hur påverkade det hanteringen av samhällsstörningen?
	3. Hur har informations- och säkerhetsskyddsperspektivet beaktats vid informationsdelningen?
	4. Vad behöver utvecklas i det aktörsgemensamma sammanhanget vad gäller informationsdelning?

# Skapa lägesbild

## Samlad lägesbild

* 1. Var lägesbildens syfte tydligt?
		1. Var syftet anpassat efter lägesbildens målgrupp?
	2. Var det tydligt vilken information till lägesbilden som aktörerna skulle bidra med?
		1. Var detaljeringsnivån tydlig?
	3. Hur fungerade de planerade rapporteringsvägarna?
	4. Användes modeller eller mallar för att ta fram den samlade lägesbilden?
		1. Hur var mallarna ett stöd i arbetet?
		2. Behöver de utvecklas?
	5. Fanns kommunikationsperspektivet med i lägesbilden?
	6. På vilket sätt bidrog lägesbilden till en samlad uppfattning av samhällsstörningen?
	7. Vad fungerade gällande lägesbildsarbetet?
	8. Vad behöver utvecklas vad gäller lägesbildsarbete?
	9. Hur har informationsutbytet mellan aktörerna fungerat?
	10. Bidrog alla aktörer med relevant information?

# Överenskommelser

* 1. Vem/vilka formulerade överenskommelser?
	2. Gjordes flera överenskommelser under samhällsstörningen?
	3. Hur bidrog lägesbilden till beslutsunderlag för överenskommelser om inriktning och samordning?
	4. Följdes överenskommelser om inriktning och samordning upp?
		1. Har aktörerna omsatt överenskommelsen i egen verksamhet?
		2. Fick överenskommelsen förväntad effekt?

# Aktörsgemensamma arbetssätt

## Inriktnings- och samordningskontakt (ISK)

* 1. Har organisationen en utpekad ISK?
	2. Hur fungerade uppstarten efter mottaget larm?
		1. Vad kan utvecklas?
	3. Hur skedde kontakten mellan berörda aktörer?
		1. Fanns aktuella kontaktuppgifter till alla aktörer?
		2. Vilka aktörer var svåra att nå?
	4. Användes de planerade kontaktvägarna? (telefon, e-post, Rakel, WIS osv.)
		1. Om inte, varför?
	5. Fanns det rutiner för att ta arbetet vidare i aktörsgemensam- och/eller aktörsintern hantering?
	6. Vad behöver utvecklas i er egen organisation vad gäller ISK?
	7. Vad behöver utvecklas i det aktörsgemensamma arbetet vad gäller ISK?

## Inriktnings- och samordningsfunktion (ISF)

* 1. Genomfördes ISF/ISF-er under samhällsstörningen?
		1. Vem tog initiativet?
		2. Var syftet med ISF:en tydlig?
	2. Var kallelsen till ISF-en/ISF-erna tydlig?
		1. Kallades rätt deltagare med rätt mandat?
		2. Fanns det en dagordning?
		3. Bifogades informationsunderlag?
	3. I vilken form genomfördes mötet?
		1. Fanns det rätt teknisk utrustning för att genomföra ISF-en/ISF-erna?
	4. Fanns det en planering för att koordinera ISF-mötet utifrån lokala, regionala och nationella möten?
	5. Ledde ISF-mötet till överenskommelse om aktörsgemensam inriktning och samordning?
		1. Hur?
		2. Om inte - varför?
	6. Verkställdes överenskommelserna hos respektive deltagande aktör?
		1. Hur följdes överenskommelsen upp?
	7. Dokumenterades mötet?
		1. Skickades mötesanteckningarna ut till deltagande aktörer?
	8. Vad behöver utvecklas vad gäller planering av ISF?
	9. Vad behöver utvecklas vad gäller genomförandet av ISF?

## ISF-stöd

* 1. Har geografisk områdesansvarig sammankallat och organiserat ett ISF-stöd?

Om inte:

* + 1. Vad är motiveringen till det?
		2. På vilket sätt skulle ett ISF-stöd kunnat bidra i hanteringen?
	1. Fanns det en utpekad koordinator som ledde arbetet i ISF-stödet?
	2. Fanns det en planering för arbetet i ISF-stödet
	3. Vilka funktioner fanns i ISF-stödet?
		1. Saknades någon funktion?
		2. Förändrades organisationen över tid?
		3. Vilka aktörer bidrog med resurser till ISF-stödet?
	4. Fungerade processen för framtagandet av lägesbild, analysverktyg och överenskommelser?
		1. Hur såg den processen ut?
		2. Hur kan processen utvecklas?
	5. Vilken koppling hade ISF-stödet till respektive organisations egen krisledningsorganisation?